

KAZUS nr 3

SKARGA do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej

Treść kazusu stanowiąca podstawę do opracowania STANU FAKTYCZNEGO

Zainteresowany (płatnik) MZS (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) wystąpił z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w rozumieniu art. 14b § 1 Ordynacji podatkowej w przedmiocie podatku dochodowego od osób fizycznych.

We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny. Spółka prowadzi działalność usługową w miejscu swej siedziby jak również w wielu innych miejscowościach na terenie całego kraju. W związku z tą działalnością pracownicy Spółki wyjeżdżają do różnych miejscowości; z tego tytułu wypłacane są im diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia. W tym stanie rzeczy Spółka zadała następujące pytanie: czy wypłacone pracownikowi diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia za odbyte przez niego wyjazdy służbowe są wolne od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit a. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych?

Prezentując własne stanowisko Spółka udzieliła na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej.

Podatnik: *MZS sp. z o.o.*

Przedmiot wniosku:

wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w rozumieniu art. 14b § 1 o.p. w przedmiocie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Stan faktyczny:

– *Spółka prowadzi działalność usługową w siedzibie oraz w innych miejscowościach na terenie kraju;*
– *pracownicy Spółki wyjeżdżają do różnych miejscowości; z tego tytułu wypłacane są im diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia*

Pytanie podatnika:

czy wypłacone pracownikowi diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia za odbyte przez niego wyjazdy służbowe są wolne od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit a. u.p.d.o.f.?

Stanowisko podatnika:

wypłacone pracownikowi diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia za odbyte przez niego wyjazdy służbowe są wolne od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit a. u.p.d.o.f.

Treść kazusu stanowiąca podstawę do opracowania STANOWISKA ORGANU**Treść interpretacji podatkowej**

W indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego z dnia 21 września 2019 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził, co następuje: jeżeli w opisanym zdarzeniu przyszłym będziemy mieli do czynienia z podróżą służbową, to diety i kwoty należności wypłaconych pracownikom, związanych z podróżą służbową, podlegać będą zwolnieniu na mocy art. 21 ust. 1 pkt 16 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Data wydania interpretacji: 21.09.2019 r.

Organ: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Stanowisko organu:

jeżeli w opisanym zdarzeniu przyszłym będziemy mieli do czynienia z podróżą służbową, to diety i kwoty należności wypłaconych pracownikom, związanych z podróżą służbową, podlegać będą zwolnieniu na mocy art. 21 ust. 1 pkt 16 u.p.d.o.f.

Uzasadnienie interpretacji podatkowej

Organ stwierdził ponadto, że nie wypowie się w kwestii, czy opisywane wyjazdy pracowników Spółki są podróżami służbowymi a także czy wypłacane kwoty są dietami oraz innymi należnościami związanymi z podróżami służbowymi, ponieważ zagadnienia te regulowane są przepisami prawa pracy, które nie mogą stanowić przedmiotu indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego. Przedmiotem interpretacji mogą być wyłącznie przepisy prawa podatkowego, w żadnym przypadku nie mogą być nim przepisy niepodatkowe.

Naruszone przepisy:

- art. 14b § 1 w zw. z art. 14c § 1 o.p.;
- art. 121 § 1 o.p. w zw. z art. 14h o.p.

Polecenie

Proszę sporządzić skargę do sądu administracyjnego na opisaną powyżej indywidualną interpretację przepisów prawa podatkowego.

Podstawa prawna:

art. 3 § 2 pkt 4a, 50 § 1, 52 § 1, 53 § 1, 54 § 1, 57a p.p.s.a.

Wnioski:

- uwzględnienie skargi i uchylenie w całości zaskarżonej interpretacji indywidualnej;
- zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów postępowania procesowego, według norm przepisanych.

[OPRACOWANIE AUTORSKIE]

Warszawa, dnia 8 października 2019 r.

**Wojewódzki
Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

za pośrednictwem
**Dyrektora
Krajowej Informacji Skarbowej**
ul. Teodora Sixta 17
43-300 Bielsko-Biała

Strona skarżąca:**MZS sp. z o.o.**

ul. Dolna 7, 00-009 Warszawa

KRS *fikcyjny***Reprezentowana przez****doradcę podatkowego Jana Kowalskiego**Nr wpisu na listę doradców podatkowych *fikcyjny*

adres do doręczeń:

Kancelaria Doradcy Podatkowego Jan Kowalski

ul. Warzywna 10/5, 00-000 Warszawa

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:**Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**Sygn. interpretacji: **00/11/99**

Wpis stały: 200,00 zł (słownie: dwieście złotych)

SKARGA
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
na interpretację indywidualną

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 4a, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 57a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, z późn. zm., dalej p.p.s.a.), działając w imieniu i na rzecz MZS Sp. z o.o. (Skarżąca), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, zaskarżam **w całości** interpretację indywidualną z dnia 21 września 2019 r. wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w sprawie w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, doręczoną stronie skarżącej w dniu 25 września 2019 r.

Zaskarżonej interpretacji indywidualnej zarzucam:

- naruszenia przepisów postępowania przez niewłaściwe zastosowanie które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności art. 14b § 1 w zw. z art. 14c § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U...; dalej: o.p.) poprzez nie odniesienie się organu do regulacji prawnych mających wpływ na zakres opodatkowania, w konsekwencji udzielenie odpowiedzi warunkowej tj. uznanie, iż Skarżąca prawidłowo zwolni od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych wypłacone należności z tytułu odbywanych przez jej pracowników podróży, o ile w istocie odbywane przez pracowników wyjazdy będą mogły być zakwalifikowane jako podróże służbowe w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks pracy;
- naruszenia przepisów postępowania przez niewłaściwe zastosowanie które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności art. 121 § 1 w zw. z art. 14h o.p., poprzez nieuwzględnienie w wydanej interpretacji indywidualnej orzecznictwa sądów administracyjnych, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania do organu podatkowego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wobec interpretacji indywidualnej wnoszę o:

- uwzględnienie skargi oraz uchylenie w całości interpretacji indywidualnej,
- zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, od organu na rzecz strony skarżącej według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 września 2019 r. [wpływ do organu: 3 wrzesień 2019 r.] Skarżąca skierowała do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w przedmiocie podatku dochodowego od osób fizycznych. We wniosku Skarżąca przedstawiła, iż prowadzi działalność usługową w miejscu swej siedziby jak również w wielu innych miejscowościach na terenie całego kraju. W związku z tą działalnością pracownicy Skarżącej wyjeżdżają do różnych miejscowości; z tego tytułu wypłacane są im diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia. W tym stanie rzeczy Skarżąca zadała następujące pytanie: czy wypłacone pracownikowi diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia za odbyte przez niego wyjazdy służbowe są wolne od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit a. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych? Prezentując własne stanowisko Skarżąca udzieliła na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej.

W dniu 21 września 2019 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał w przedmiotowej sprawie interpretację indywidualną nr 00/11/99, w której zawarł warunkowe stanowisko wobec przedłożonego przez Skarżącą stanu faktycznego [Skarżącemu doręczono interpretację indywidualną dnia 25 września 2019 r.].

W ocenie Skarżącego, wyjazdy służbowe pracowników MZS sp. z o.o. stanowią podróż służbową bowiem są wykonane na polecenie pracodawcy, w celu realizacji zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika lub w której znajduje się siedziba pracodawcy. Tym samym pracownikom przysługiwać będą diety i inne należności z tytułu podróży służbowej. Zgodnie z rozporządzeniem rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej

z dnia 29 stycznia 2013 r. z tytułu podróży krajowej, odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę, pracownikowi przysługują diety, zwrot kosztów: przejazdów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej, noclegów, innych niezbędnych udokumentowanych wydatków, określonych lub uznanych przez pracodawcę odpowiednio do uzasadnionych potrzeb. Kwoty otrzymane za czas tej podróży, bez względu na czas trwania podróży służbowej, będą korzystać ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. a u.p.d.o.f. do wysokości określonej w ww. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

W zaskarżonej interpretacji organ podatkowy stwierdził, iż jeżeli w opisanym zdarzeniu przyszłym będziemy mieli do czynienia z podróżą służbową, to diety i kwoty należności wypłaconych pracownikom, związanych z podróżą służbową, podlegać będą zwolnieniu na mocy art. 21 ust. 1 pkt 16 u.p.d.o.f. Organ stwierdził ponadto, że nie wypowie się w kwestii, czy opisywane wyjazdy pracowników MZS sp. z o.o. są podróżami służbowymi a także czy wypłacane kwoty są dietami oraz innymi należnościami związanymi z podróżami służbowymi, ponieważ zagadnienia te regulowane są przepisami prawa pracy, które nie mogą stanowić przedmiotu indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego. Przedmiotem interpretacji mogą być wyłącznie przepisy prawa podatkowego, w żadnym przypadku nie mogą być nim przepisy niepodatkowe.

Zgodnie z art. 14b § 1 o.p. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów prawa podatkowego tzw. interpretację indywidualną.

Przedmiotem interpretacji są przepisy prawa podatkowego.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 o.p., ilekroć w ustawie mowa jest o przepisach prawa podatkowego rozumie się przez to przepisy ustaw podatkowych, postanowienia ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską umów o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz innych ratyfikowanych umów międzynarodowych dotyczących problematyki podatkowej, a także przepisy aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustaw podatkowych. Na podstawie art. 3 pkt 1 o.p. natomiast, ustawy podatkowe, o których mowa w punkcie poprzedzającym, to ustawy dotyczące podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych określające podmiot, przedmiot opodatkowania, powstanie obowiązku podatkowego, podstawę opodatkowania, stawki podatkowe oraz regulujące prawa i obowiązki organów podatkowych, podatników, płatników i inkasentów, a także ich następców prawnych i osób trzecich.

Na mocy zaś art. 14c § 1 o.p. interpretacja indywidualna zawiera ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny.

Zaskarżona interpretacja nie czyni zadość tym wymaganiom. Skarżąca podnosi, iż tylko indywidualna interpretacja podatkowa, która jest jednoznaczna, precyzyjna i bezwarunkowa wypełnia funkcję informacyjną i gwarancyjną nadaną instytucji interpretacji indywidualnej przez ustawodawcę w art. 14b § 1, art. 14c § 1, art. 14k § 1 o.p., ponieważ tylko taka interpretacja podatkowa zapewnia wyjaśnienie sprawy oraz umożliwia stronie zastosowanie się do wskazań z interpretacji i uzyskanie pewności oceny prawnej swojego postępowania. Stanowisko organu musi być zatem wyczerpujące i kompleksowo odnosić się do zawartego stanowiska w kontekście przedstawionego stanu faktycznego. Skarżąca podkreśla, iż w trosce o swe bezpieczeństwo prawne ma prawo oczekiwać wyjaśnienia przez właściwy organ nasuwającej się wątpliwości dotyczącej regulacji ukształtowanej przepisami prawa podatkowego, także wówczas, gdy zażębia się ona z innymi unormowaniami prawnymi.

W niniejszej sprawie organ podatkowy wydał niedopuszczalną na gruncie art. 14b i n. o.p. tzw. „interpretację warunkową”. Wydanie „warunkowej interpretacji” przekracza zakres umocowania organu do wydania interpretacji z art. 14b i n. o.p., ponieważ instytucja „interpretacji warunkowej”, rodzajowo odmienna od interpretacji indywidualnej, nie została przewidziana przez ustawodawcę. Skarżący wskazuje przy tym, iż kwestia zgodności z prawem „interpretacji warunkowej” była przedmiotem wielu orzeczeń, które nie zostały uwzględnione przy rozpatrywaniu wniosku o wydanie interpretacji, co w konsekwencji doprowadzało do naruszenia art. 121 § 1 o.p. w zw. z art. 14h o.p. polegającego na prowadzeniu postępowania w sposób niebudzący zaufania do organu podatkowego; wyroki:

- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3 listopada 2005 r. sygn. akt I SA/Sz 425/05,
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2008 r. sygn. akt III SA/Wa 191/08 i z dnia 24 czerwca 2008 r. III SA/Wa 542/08 z dnia 16 października 2008 r. sygn. akt III SA/Wa 1191/08, z dnia 31 października 2011 r. sygn. akt III SA/Wa 1329/11,
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 6 czerwca 2010 r. sygn. akt I SA/Ke 226/10 i z dnia 14 marca 2012 r. sygn. akt I SA/Ke 78/12I,
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 stycznia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1642/11 i
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2011 r. sygn. akt I SA/Wr 1023/11.

W wyżej wskazanych orzeczeniach sądy administracyjne zwróciły uwagę organom podatkowym na niezachowanie dostatecznych gwarancji bezpieczeństwa prawnego dla strony przy wydaniu interpretacji w „warunkowej” formule.

W ocenie Skarżącego organ nie może powoływać się na pojęcie „przepisy prawa podatkowego” w celu ograniczenia zakresu stosowania interpretacji w taki sposób, jaki nie był z pewnością intencją projektodawców przepisów. Za prawo podatkowe należy rozumieć bowiem ogół przepisów regulujących zasady powstawania, ustalania oraz wygasania zobowiązań podatkowych oraz obowiązki podatników, płatników i inkasentów poszczególnych podatków. Prawo podatkowe stanowi także o obowiązujących procedurach, które powinny być przestrzegane przez organy podatkowe oraz strony w trakcie postępowania podatkowego i wykonywania innych czynności zmierzających do ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego oraz skutecznego poboru podatku. Tym samym obowiązku udzielania przez organ podatkowy pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego nie można zawęzić wyłącznie do ustaw zawierających w tytule pojęcie prawa podatkowego, ponieważ nie tylko w tych ustawach uregulowano elementy, od których zależy opodatkowanie i jego wysokość. Skarżąca zgadza się z tym, że przedmiotem interpretacji przepisów prawa podatkowego są materialnoprawne regulacje tego prawa. Niemniej jednak jeżeli pojęcia z przepisów prawnych innych dziedzin prawa zostały uwzględnione, wykorzystane w określonych unormowaniach prawa podatkowego, które się do nich bezpośrednio lub w sposób dorozumiany odwołują, to i tak do zobowiązań podatkowych zastosowanie znajdują normy prawa podatkowego, a nie współtworzące je tylko pojęcia z pozostałych gałęzi prawa zaczerpnięte. Norma prawnopodatkowa będzie wówczas jednak zbudowana nie tylko z określonych przepisów ustawy podatkowej ale i z regulacji prawnych innych dziedzin prawa.

W rozpoznanej sprawie we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego Skarżąca dochodziła interpretacji unormowania wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. a u.p.d.o.f. Wymieniona regulacja prawna stanowi niewątpliwie przepis materialnego prawa podatkowego. Prawodawca podatkowy posługuje się w nim jednak między innymi terminami: podróż służbowa oraz dieta i inne należności, które nie zostały unormowane w prawie podatkowym i odnoszą się do pojęć z obszaru prawa pracy. Zaniechanie wyjaśnienia tych pojęć na podstawie obowiązującego prawa, nawet jeżeli nie byłoby nim prawo podatkowe, uniemożliwia uzasadnione wskazanie i określenie przedmiotu zwolnienia podatkowego z art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. a u.p.d.o.f., a tym samym nie przekazuje informacji o możliwości zastosowania normy prawa podatkowego, co, obok wykładni prawa, stanowi przedmiot interpretacji przepisów prawa podatkowego w rozumieniu o. p. Wykładnia pojęć podróży służbowej oraz diet i należności pracownika za czas podróży służbowej niezbędne było: dla odpowiedzi na pytanie przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji prawa podatkowego, dla oceny zaprezentowanego w nim stanowiska zainteresowanego lub też dla wskazania prawidłowego postępowania, o których mowa jest jednoznacznie w art. 14c o.p.

Mając na względzie powyższe skarga jest w pełni zasadna i strona skarżąca wnosi jak na wstępie.

Za stronę skarżącą
Doradca podatkowy Jan Kowalski
Nr wpisu fikcyjny
Podpis

Załączniki:

1. oryginał/wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł;
2. odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS;
3. odpis skargi wraz z załącznikami;
4. dowód uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł;

[OPRACOWANIE REDAKCYJNE I SKRÓCONE]

miejsowość, data (*fikcyjna, ale z uwzględnieniem treści kazusu*)

**Wojewódzki
Sąd Administracyjny**
w ...
adres

za pośrednictwem
**Dyrektora
Krajowej Informacji Skarbowej**
adres

Strona skarżąca:

nazwa, adres, KRS

reprezentowana przez

*doradcę podatkowego ... imię, nazwisko
nr wpisu, adres do doręczeń*

**Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:
Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

Sygn. interpretacji: *fikcyjna*

Wpis stały: ... (słownie: ...)

SKARGA**do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
na interpretację indywidualną**

I. We wstępie należy zamieścić następujące informacje:

- podstawa prawna wniesienia skargi: art. 3 § 2 pkt 4a, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 57a p.p.s.a.
- wskazać, że działamy w imieniu i na rzecz strony skarżącej w oparciu o załączone pełnomocnictwo;
- wskazać, że wnosimy skargę na interpretację indywidualną, podając kto i kiedy ją wydał, czego dotyczyła i kiedy została doręczona.

II. Wnosimy zarzuty przeciw interpretacji:

- naruszenie art. 14b § 1 o.p. w zw. z art. 14c § 1 o.p., poprzez ...
- naruszenie art. 121 § 1 o.p. w zw. z art. 14h o.p., poprzez ...

III. Wskazujemy zakres żądania będącego przedmiotem skargi:

- o uwzględnienie skargi i uchylenie w całości zaskarżonej interpretacji indywidualnej;
- o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY ORAZ STANOWISKO PRAWNE ORGANU

(należy sformułować na podstawie treści kazusu)

II. STANOWISKO PRAWNE STRONY SKARŻĄCEJ

W niniejszej sprawie organ podatkowy wydał niedopuszczalną na gruncie art. 14b i n. o.p. tzw. „interpretację warunkową”.

W rozpoznanej sprawie we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego Skarżąca dochodziła interpretacji unormowania wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. a u.p.d.o.f. Wymieniona regulacja prawna stanowi niewątpliwie przepis materialnego prawa podatkowego. Prawodawca podatkowy posługuje się w nim jednak między innymi terminami: podróż służbowa oraz dieta i inne należności, które nie zostały unormowane w prawie podatkowym i odnoszą się do pojęć z obszaru prawa pracy. Zaniechanie wyjaśnienia tych pojęć na podstawie obowiązującego prawa, nawet jeżeli nie byłoby nim prawo podatkowe, uniemożliwia uzasadnione wskazanie i określenie przedmiotu zwolnienia podatkowego z art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. a u.p.d.o.f., a tym samym nie przekazuje informacji o możliwości zastosowania normy prawa podatkowego co, obok wykładni prawa, stanowi przedmiot interpretacji przepisów prawa podatkowego w rozumieniu o. p.

Za stronę skarżącą
Doradca podatkowy Jan Kowalski
Nr wpisu fikcyjny
Podpis

Załączniki:

1. oryginał/wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł;
2. odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS;
3. odpis skargi wraz z załącznikami;
4. dowód uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł;

■ KOMENTARZ DO PRZEPISÓW PRZYWOŁANYCH W KAZUSIE

Art. 14c [Warunki formalne interpretacji indywidualnej] p.p.s.a.

§ 1. Interpretacja indywidualna zawiera ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny. Można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie.

§ 2. W razie negatywnej oceny stanowiska wnioskodawcy interpretacja indywidualna zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym.

Tylko indywidualna interpretacja podatkowa, która jest jednoznaczna, precyzyjna i bezwarunkowa wypełnia funkcję informacyjną i gwarancyjną nadaną instytucji interpretacji indywidualnej przez ustawodawcę w art. 14b § 1, art. 14c § 1, art. 14k § 1 o.p., ponieważ tylko interpretacja jednoznaczna, precyzyjna i bezwarunkowa zapewnia wyjaśnienie sprawy oraz umożliwia stronie zastosowanie się do wskazań z interpretacji i uzyskanie pewności oceny prawnej swojego postępowania.

Wydanie „warunkowej interpretacji” przekracza zakres umocowania organu do wydania interpretacji z art. 14b § 1 i n. o. p., ponieważ instytucja „interpretacji warunkowej”, rodzajowo odmienna od interpretacji indywidualnej, nie została przewidziana przez ustawodawcę, a organy administracji są zobowiązane, na podstawie art. 120 o. p., art. 2 i art. 7 Konstytucji RP działać na podstawie prawa.

■ PODSUMOWANIE

Analiza przepisów zawartych w treści kazusu oraz wnioski płynące z orzecznictwa pozwalają na oparcie rozwiązania kazusu o następującą argumentację:

- „Interpretacja warunkowa” jest niedopuszczalna.
- Zaniechanie wyjaśnienia pojęć „podróż służbowa oraz dieta i inne należności” na podstawie obowiązującego prawa, nawet jeżeli nie byłoby nim prawo podatkowe, uniemożliwia uzasadnione wskazanie i określenie przedmiotu zwolnienia podatkowego z art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. a u.p.d.o.f., a tym samym nie przekazuje informacji o możliwości zastosowania normy prawa podatkowego co, obok wykładni prawa, stanowi przedmiot interpretacji przepisów prawa podatkowego w rozumieniu Ordynacji podatkowej.
- Stanowisko organu musi być wyczerpujące i kompleksowo odnosić się do zawartego stanowiska w kontekście przedstawionego stanu faktycznego.

✓ Plan pracy

1. Zapoznaj się z materiałami zawartymi w zeszycie ćwiczeń i przeczytaj dokładnie wymienione przepisy.
2. Wysłuchaj komentarza do najważniejszych przepisów niezbędnych do napisania pisma procesowego.
3. Przeczytaj treść kazusu i spróbuj domyślić się, na czym może polegać istota sporu na linii podatnik–organ. Po zapoznaniu się z przepisami na pewno coś wymyślisz! :)
4. Wysłuchaj analizy treści kazusu.
5. Znasz już przepisy, znasz treść kazusu i rozumiesz, na czym polega istota sporu na linii podatnik–organ. Teraz, korzystając z załączonego w materiałach schematu pisma procesowego, zapisz wszystkie informacje, które pomogą zbudować prawidłową odpowiedź egzaminacyjną. Wykorzystaj triki poznane w lekcji nr 1.
6. Wysłuchaj wykładu i przede wszystkim staraj się zapamiętać, w jaki sposób sformułowano zarzuty.
7. Dodatkowo, polecamy przeczytanie w książce podrzdziału poświęconego omawianemu kazusowi i wynotowanie wyrażen i zwrotów prawniczych, które będą pomocne w tworzeniu pisma procesowego.
8. Upewnij się, że rozumiesz istotę rozwiązania kazusu. Jeżeli masz wątpliwości bądź pytania, napisz do nas na kontakt@podatkowaoficyna.pl
9. Czas na powtórkę! Wyobraź sobie, że na egzaminie wylosowałeś kazus nr 1 – ten z poprzedniej lekcji. Zapisz swoją odpowiedź egzaminacyjną (może być skrótowo). Nie pomijaj tego kroku. Jest on potrzebny, aby utrwalić Twoją wiedzę, co z pewnością zaowocuje na egzaminie. Powodzenia!
10. Pamiętaj, że jutro napiszesz rozwiązanie kazusu nr 3.

Treść kazusu

Zainteresowany (płatnik): MZS – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – wystąpił z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w rozumieniu art. 14b § 1 Ordynacji podatkowej w przedmiocie podatku dochodowego od osób fizycznych.

We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny. Spółka prowadzi działalność usługową w miejscu swej siedziby jak również w wielu innych miejscowościach na terenie całego kraju. W związku z tą działalnością pracownicy Spółki wyjeżdżają do różnych miejscowości; z tego tytułu wypłacane są im diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia. W tym stanie rzeczy Spółka zadała następujące pytanie: czy wypłacone pracownikowi diety, koszty podróży, noclegu i wyżywienia za odbyte przez niego wyjazdy służbowe są wolne od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit a. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Prezentując własne stanowisko Spółka udzieliła na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej.

W indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego z dnia 21 września 2019 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, stwierdził, co następuje: jeżeli w opisanym zdarzeniu przyszłym będziemy mieli do czynienia z podróżą służbową, to diety i kwoty należności wypłaconych pracownikom, związanych z podróżą służbową, podlegać będą zwolnieniu na mocy art. 21 ust. 1 pkt 16 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Organ stwierdził ponadto, że nie wypowie się w kwestii, czy opisywane wyjazdy pracowników Spółki są podróżami służbowymi a także czy wypłacane kwoty są dietami oraz innymi należnościami związanymi z podróżami służbowymi, ponieważ zagadnienia te regulowane są przepisami prawa pracy, które nie mogą stanowić przedmiotu indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego. Przedmiotem interpretacji mogą być wyłącznie przepisy prawa podatkowego, w żadnym przypadku nie mogą być nim przepisy niepodatkowe.

Proszę sporządzić skargę do sądu administracyjnego na opisaną powyżej indywidualną interpretację przepisów prawa podatkowego, przyjmując, że termin do wniesienia skargi jeszcze nie upłynął.

Przepisy przywołane w rozwiązaniu kazusu

● ORDYNACJA PODATKOWA

Art. 14b Ustawy ordynacja podatkowa

§ 1. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów prawa podatkowego (interpretację indywidualną).

Art. 14c § 1 i 2 Ustawy ordynacja podatkowa

§ 1. Interpretacja indywidualna zawiera ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny. Można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie.

§ 2. W razie negatywnej oceny stanowiska wnioskodawcy interpretacja indywidualna zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym.

treść pisma

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Handwriting practice area consisting of horizontal rows of dotted lines on a white background. The rows are spaced evenly down the page. A small section of four rows is indented further to the right.

treść pisma